

Образецът на частична предварителна оценка на въздействието влиза в сила от 01 януари 2021 г.

### Частична предварителна оценка на въздействието

<b>Институция:</b> Министерство на младежта и спорта	<b>Нормативен акт:</b> Закон за изменение и допълнение на Закона за младежта
<input checked="" type="radio"/> Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	<input type="radio"/> Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за: .....
<b>Лице за контакт:</b> Лилия Топалова - началник отдел „Национални и европейски младежки политики и информация“	<b>Телефон и ел. поща:</b> 02/9300-564 Lilia.Topalova@mpes.government.bg

#### 1. Проблем/проблеми за решаване:

**Практиката по прилагането на действащия Закон за младежта налага създаването на по-ефективна законова рамка за провеждане на държавната политика за младежта.**

*1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.*

**Проблем 1 „Несъответствие на законово установеното съдържание на Националната стратегия за младежта, с установените практики при стратегическо планиране в Република България“**

Съгласно чл. 4, ал. 1 от Закона за младежта държавната политика за младежта се провежда от Министерския съвет чрез министъра на младежта и спорта и в съответствие с Националната стратегия за младежта. Задължителните елементи от съдържанието на Националната стратегия за младежта, съгласно чл. 4, ал. 5, са както следва:

1. анализ на предизвикателствата пред политиката за младежта
2. основните и специфичните цели и приоритети на държавната политика за младежта
3. дейности за постигане на целите на стратегията
4. действия по наблюдение, оценка и актуализация на стратегията

При анализ/консултации/обсъждания, извършвани в хода на действие на Национална стратегия за младежта 2010-2020 г., както и в процеса на изготвяне на проекта на Национална стратегия за младежта 2021-2030 г. се установи необходимост от разширяване обхвата на стратегията.

**Проблем 2 „Ограничена възможност за задълбочено измерване на въздействието на осъществяваната държавна политика за младежта“**

1.1 Съгласно чл. 5 от Закона за младежта, Народното събрание на Република България одобрява Годишен доклад за младежта в срок до 30 април на всяка година. Целта на доклада е проследяване на измененията в социално-икономическото положение на младите хора, както и отчитане на изпълнението на приоритетите и целите на Националната стратегия за младежта по

чл. 4 от Закона за младежта.

Отчитането на Националната стратегия за младежта е предвидено и посредством годишните планове за изпълнение на стратегията по чл. 6 от Закона за младежта и прилежащите към тях годишни отчети, утвърдили се като устойчива практика при проследяване на напредъка при изпълнението на стратегията, макар и нерегламентирани в настоящите текстове на закона. По този начин се получава повторение на целите на доклада за младежта и годишните отчети за изпълнение на стратегията.

За целите на годишния доклад на младежта е предвидено събирането и обобщаването на голям обем от информация от множество структури на централната и териториалната власт. Редица нормативни актове от различно ниво, регулират събирането и обобщаването на определената информация от ведомства различни от Министерство на младежта и спорта. Основна част от Доклада за младежта се изготвя на база на социологическо проучване с цел установяване на ефекта от младежката политика в страната.

Съгласно чл. 5, ал. 1 от Закона за младежта докладът е едногодишен и по този начин се затруднява достатъчно задълбоченото изследване и анализ на измененията в социално-икономическото положение на младите хора.

Последващата оценка на въздействието на Закон за младежта, извършена в периода 2019-2020 г., посочва, че при приемането на Годишен доклад за младежта се наблюдава отклонение от законоустановения срок - 30 април за всеки доклад в периода 2013-2018 г. Препоръката, отправена в оценката на въздействието, е за своевременно изготвяне на доклада.

Навременното приемане на доклада е важно с оглед на възможностите за предприемането на адекватни и навременни мерки и действия за решаване на проблемите и предизвикателствата пред младите хора. Законоустановеният срок за изготвяне на доклада следва да бъде съобразен с големия обем данни, големия брой структури на централните и териториалните власти и Националния статистически институт, които предоставят информация и статистика, както и времето необходимо за обобщаването и анализирането ѝ.

### **Проблем 3 „Ниска степен на координация и методическа подкрепа при децентрализацията / децентрализирането на държавната политика за младежта“**

Настоящите текстове на чл. 9, т. 1 от Закона за младежта не предвиждат конкретни механизми за координация и подпомагане на териториалните органи на изпълнителната власт, при изпълнението на държавната политика за младежта на местно ниво.

Последващата оценката на въздействието на Закона за младежта, извършена през 2019-2020 г. (по проект „Изграждане на капацитет за извършване на оценка на въздействието в държавната администрация“, изпълняван от администрацията на Министерския съвет по Оперативна програма „Добро управление“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд), посочва следното:

- 22% от общините не са публикували нито един общински годишен план за младежта в периода 2015-2019 г.;
- Само 1 (областни градове) община има публикувани планове за всяка една година;
- Само 4 общини (областни градове) имат публикувани отчети;
- Само 3 общини (от областните градове) и 9 общини (необластни градове) имат публикувани стратегии;
- Процентът на общини с публикувани годишни планове е променлив, но се запазва между 20 и 40% в периода 2015-2019 г., като през 2019 г. е 27%;
- Подчертава се ниското ниво на публичност на областните и общинските планове за младежта (там където те са изготвени).

Констатира се различен подход на общините при осъществяването на общинската политика за

младежта, което не позволява да се измери въздействието и ефективността ѝ.

В допълнение на гореизложеното, резултатите от проект „Национална система за планиране, мониторинг и отчет на изпълнението на младежките политики“ отново извеждат на преден план необходимостта от засилена координация между централните и териториални власти и подпомагане при изпълнението на държавната политика за младежта на местно ниво.

Идентифицирана е и необходимост, от създаването на възможност министъра на младежта и спорта да определя стандарти за осъществяването на публично подпомагане младежки дейности.

#### **Проблем 4 „Не достатъчно добра междуинституционалната координация при формиране на държавната политика за младежта. Ниска степен на ефикасност при работата на Националния консултативен съвет за младежта“**

Чл. 10-12 от Закона за младежта регламентират функциите и състава на Националния консултативен съвет за младежта – единственият към настоящия момент спомагателен орган към министъра на младежта и спорта при провеждане на държавната политика за младежта. Настоящият текст чл. 10, ал. 2 посочва следните три функции на Съвета: 1. дава становища по проекти на нормативни актове и стратегически документи, които се отнасят до политиката за младежта; 2. предлага мерки за постигане целите на държавната политика за младежта; 3. обсъжда и други въпроси, свързани с провеждането на политиката за младежта. В чл. 10, ал. 3 се посочват институциите и организациите членове на съвета, като в т. 1 са изброени институционалните представители - заместник-министри от почти всички министерства. Редица от ведомствата са посочени с неактуални имена, поради което са налице известни пропуски в текстовете, както следва:

- Министерство на икономиката и енергетиката вече е разделено поради което следва текстът за заместник-министър на икономиката и енергетиката да се замени отделно с заместник-министър на икономиката и заместник-министър на енергетиката.
- Текстът за заместник-министър на инвестиционното проектиране следва да отпадне - Министерството на инвестиционното проектиране е закрито.
- От състава отсъства заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството, като значима заинтересована страна в процеса на децентрализация на държавната политика за младежта.
- Отсъства заместник-министър на външните работи, като ключова заинтересована страна във връзка с политиката за младежта на европейско и международно ниво.
- Не е предвидена възможност за гъвкавост при включването на представители на институции извън изброените, в случай на необходимост.

В допълнение настоящата разпоредба на чл.11 възлага изготвянето на правила за работа на министъра на младежта и спорта, което не предвижда възможност за изменения по инициатива на членовете на съвета.

#### **Проблем 5 „Ниска степен на устойчивост на механизмите за консултация и връзка с представителите на гражданското общество и младите хора“**

Стратегията на ЕС за младежта (2019-2027) е съсредоточена върху три основни области на действие, около три думи: ангажиране, свързване, овластяване, като се набляга на участието на младите хора в процеса на вземане на решение. За да се осигури регулиран и прозрачен механизъм на взаимодействие с младите хора е необходимо съответните инструменти да бъдат нормативно уредени.

Консултативни органи в сферата на младежта вече съществуват в Република България и функционират успешно. Един от тях е Общественият съвет (Съветът) по въпросите за младежта към министъра на младежта и спорта, който е създаден през 2017 г. Към настоящия момент участие в него вземат 39 младежки организации от цялата страна. Съветът служи като

инструмент за консултации и сътрудничество с неправителствения сектор и е необходим механизъм с безспорен потенциал. Той позволява създаването и изпълнението на младежка политика, разпозната от неправителствените организации, които имат пряк досег и работят с млади хора на терен. Към настоящия момент, макар и установен като устойчив механизъм за взаимодействие, Общественият съвет по въпросите за младежта няма необходимата нормативна устойчивост. Идентифицират се рискове в дългосрочен план по отношение на функционирането на съвета.

*1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.)*

*1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.*

**Проблем 1:** С оглед на това, че проблемът произтича от несъответствие на законови текстове с утвърдилата се „Методология за стратегическо планиране“, не е допустимо разрешаването му без законови промени. Това създава и предпоставка да е невъзможно разрешаването на този проблем при така съществуващата нормативна уредба.

**Проблем 2:** Изложените проблеми не подлежат на разрешаване без извършването на законодателни промени. При сега съществуващата нормативна уредба този проблем не може да бъде разрешен, защото определените от закона срокове за одобрение на доклад за младежта не предполагат проследяемост на постигнатите резултати в дългосрочен аспект.

**Проблем 3:** Предложената промяна не произтича от нормативни актове от по-висока степен и не е предмет на разглеждане във вече извършена оценка на въздействието на Закона за младежта. Поради това действащата нормативна рамка не позволява разрешаването на посочените по долу проблеми, свързани с липсата на единен подход при осъществяването на младежка политика на местно ниво.

**Проблем 4:** Действащата нормативна рамка не позволява разрешаването на посочените проблеми с оглед на гореизложените недостатъци. Към настоящия момент нормативния акт не предлага гъвкавост и самоинициативност на този орган за разписване на правилата за работа на Националния консултативен съвет за младежта и не обхваща в пълен обем с цел ефикасност на действие неговия състав. Тези фактори създават предпоставка за създаване на описания проблем.

**Проблем 5:** Настоящата нормативна рамка не предвижда възможност за разрешаване на изложения проблем, защото не разписва съществуването и функциите на Обществен съвет.

Включването на обществения съвет по въпросите за младежта не произтича от нормативни актове от по-висока степен или актове на Правото на ЕС, но се осъществява в отговор на тенденциите и принципите на политиката за младежта на европейско ниво и най-вече Стратегията на Европейския съюз за младежта 2019-2027г., както и редица препоръки на Съвета на Европейския съюз и Съвета на Европа по отношение на участието и овластяването на младите хора.

*1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.*

По отношение на идентифицираните проблеми, не са необходими задължителни действия произтичащи от актове от по-висока степен и актове на правото на ЕС.

*1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на*

Законът за младежта е бил предмет на последваща оценка на въздействието, осъществена по проект „Изграждане на капацитет за извършване на оценка на въздействието в държавната администрация“, изпълняван от администрацията на Министерския съвет по Оперативна програма „Добро управление“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд. Изготвения заключителен доклад в голяма степен обхваща четири от гореизложените проблеми и отправя следните препоръки:

**По отношение на проблем 2:** Идентифицирано е ненавременно приемане на докладите за младежта и в тази връзка се препоръчва изготвянето и приемането им в рамките на законоустановения срок.

**По отношение на проблем 3:** Констатира се различен подход на общините при осъществяването на общинската политика за младежта, което не позволява да се измери въздействието и ефективността ѝ.

**По отношение на проблем 4:** Констатират се недостатъци в работата на Националния консултативен съвет за младежта, както и в текстовете уреждащи неговото функциониране. Основните препоръки отправени в оценката са свързани с нуждата от по-голяма яснота на функциите на съвета, както и повишаване на публичността при работата на съвета.

**По отношение на проблем 5:** Необходимостта от нормативно регламентиране на обществения съвет по въпросите за младежта (ОСВМ) е разгледана и в рамките на последваща оценка на въздействието на Закона за младежта в периода 2019-2020 г., като се акцентира следното:

*„Един активно работещ ОСВМ гарантира, макар и да не изчерпва, до голяма степен изпълнението на заложените в чл.3 от ЗМл принцип на диалог и участие на младежите при формирането на политиката за младежта на национално ниво.“*

В допълнение посочените проблеми са обект на разглеждане и в рамките на Доклад към „Методология и система за планиране, мониторинг и отчитане на мерките и програмите при изпълнение на младежки политики“ изготвен в изпълнение на проект „Национална система за планиране, мониторинг и отчет на изпълнението на младежките политики“ изпълняван от Министерство на младежта и спорта в периода 2017-2021 г.

## 2. Цели:

Целите на нормативната промяна са насочени към осигуряване на по-ефективна законова рамка за провеждане на държавната политика в областта на младежта, постигане на по-добро управление и повишаване на отговорността за развитие на българските младежи.

**Цел 1 „Създаване на съответствие на законово установеното съдържание на Националната стратегия за младежта, с установените практики при стратегическо планиране в Република България“**

Актуализира се законово изискуемото съдържание на Националната стратегия за младежта по чл. 4, ал. 5 от Закона за младежта с цел отстраняване на несъответствията със съществуващата практика за стратегическо планиране наложена с „Методологията за стратегическо планиране“ приета от Съвета за административна реформа.

**Цел 2 „Повишаване на възможността за задълбочено измерване на въздействието на осъществяваната държавна политика за младежта“**

Наличието на повече време за изготвяне на доклада за младежта ще позволи освен механичен сбор от статистика и отчет на годишните планове за младежта, той да предложи и по-задълбочена, текуща оценка на въздействието на изпълняваните политики и социално-икономическия статус на младите хора в страната, каквато е и основната му роля, съгласно Закона за младежта. В допълнение, увеличаването на периода на приемане на доклад за младежта от дванадесет на тридесет и шест месеца ще намали ненужната административна тежест върху органите, отговорни за държавната политика за младежта на централно и местно ниво.

**Цел 3 „Повишаване на степента на координация и методическа подкрепа при децентрализацията / децентрализирането на държавната политика за младежта“**

Допълнени са функциите и отговорностите на министъра на младежта и спорта, което ще даде възможност за подобряване на координацията и планирането на държавната политика за младежта. Изработката на методическо ръководство ще позволи унифициране на подходите при планиране на държавната политика за младежта на местно ниво, без да отклонява фокусът върху специфичните проблеми на младите хора в различните населени места.

**Цел 4 „Подобряване на междуинституционалната координация при формиране на държавната политика за младежта и повишаване степента на ефикасност при работата на Националния консултативен съвет за младежта“**

Отстранява се непълнотата в състава на Националния консултативен съвет за младежта чл. 10, ал.3 т.1. Съставът се допълва с наименованията на всички министерства, създава се възможност за включване на допълнителни институции при необходимост и се допълва изискване за съгласуване на правилата за работа с членовете на съвета с цел по-голяма ефикасност при работата на съвета и повишаване на координацията при формиране на държавната политика за младежта на хоризонтално ниво.

**Цел 5 „Осигуряване на устойчивост на механизмите за консултация и връзка с представителите на гражданското общество и младите хора“**

Чрез измененията в Закона за младежта се създават условия за осигуряване на по-широко участие на младите хора в процеса на вземане на решения на национално ниво. През дефиниране на функциите и дейността на Обществения съвет по въпросите на младежта се регламентира ролята му в процеса на формиране на държавната политика за младежта и се гарантира неговата дългосрочна устойчивост.

*Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.*

**3. Заинтересовани страни:**

Държавни органи и органи на местно самоуправление, участващи в планирането, изпълнението и оценката на политиката за младежта

Народното събрание

Министерският съвет

Членовете на Националния консултативен съвет за младежта /НКСМ/. (16)

Обществения съвет по въпросите на младежта /ОСВМ/ (37)

Областни управители (28)

Кметове на общини (265)

Национално представителни младежки организации (2 бр.).

Младежки организации (61 бр.).

Нестопански организации, които работят с и за младите хора (157 бр.);

Национално представителство на студентските съвети.

Национален младежки форум.

Млади хора (лица на възраст от 15 до 29 г. включително). (985044<sup>1</sup>)

<sup>1</sup> Към 31.12.2020 г. по данни на Националния статистически институт

*Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).*

#### **4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:**

##### **4.1. По проблем 1: „Несъответствие на законово установеното съдържание на Националната стратегия за младежта, с установените практики при стратегическо планиране в Република България“**

###### **Вариант 1 „Без действие“:**

**Описание:** Не се приема промяната в текстовете на чл. 4, ал. 5 по отношение на съдържанието на Националната стратегия за младежта, което ще доведе до несъответствие между утвърдените практики в стратегическото планиране и законовите изисквания при изготвянето и структурирането на бъдещите стратегически документи в областта на държавната политика за младежта.

**Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:** Вариант „Без действие“ не предизвиква положителни въздействия по отношение на целевите групи.

**Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:** В случай на приемане на вариант „Без действие“, на първо място е налице вече констатираното несъответствие между законово изискване и утвърдените практики при стратегическо планиране на национално ниво, по отношение на структурата и съдържанието на Националната стратегия за младежта. В допълнение, придържането към настоящите законови разпоредби създава риск от непълнота в съдържанието на стратегическите документи, поради изключването на елементи с особена значимост като водещите принципи при изпълнението на стратегията и очакваните резултати от изпълнението на стратегията. Неяснотата по отношение на съдържанието е предпоставка за ниска ефективност, в процеса по стратегиране и впоследствие, изпълнение и мониторинг на държавната политика за младежта. Това оказва въздействие както по отношение на органите на централната и местната власт ангажирани с провеждането на съответните политики, така и по отношение на младите хора и младежките организации - преките целеви групи на политиката за младежта.

###### **Специфични въздействия:**

**Въздействия върху малките и средните предприятия:** Предложеният проект на акт не оказва въздействие върху малките и средните предприятия.

**Административна тежест:** Вариант „Без действие“ не оказва въздействие по отношение на административната тежест спрямо заинтересованите страни.

*1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.*

*1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)*

###### **Вариант 2 „Приемане на предложените промени“:**

**Описание:** Приема се предложената актуализация на текстовете на чл.4, ал.5 от Закона за младежта, като се допълват задължителните елементи на национална стратегия, в съответствие с утвърдените изисквания в „Методология за стратегическо планиране“, приета от Съвета за административна реформа, както следва:

1. *визия за развитието на политиките за младежта;*
2. *водещи принципи при изпълнението на стратегията;*
3. *стратегически цели на държавната политика за младежта;*
4. *основни мерки за изпълнение на стратегията;*
5. *очаквани резултати от изпълнението на стратегията.*

**Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:** На първо място, приемане на предложената промяна ще премахне несъответствието между настоящата нормативна уредба и утвърдените практики при изготвяне на национални стратегии. Актуализиране на нормативно изискуемото съдържание ще гарантира пълнота и изчерпателност в процеса на стратегическо планиране, което от своя страна ще повиши ефективността при изпълнението на стратегическите документи, както и ще създаде възможност за по-задълбочена оценка на осъществяваните политики.

По отношение на държавните органи ангажирани с провеждането на политиката за младежта, предложената промяна ще създаде по-голяма яснота в процеса на планиране, като по този начин повиши коефициента на ефективност на съответните централни звена на изпълнителната власт.

По отношение на младите хора и младежките организации от една страна предложената промяна гарантира по-задълбочено и пълно отразяване на нуждите и проблематиката им, като основна целева група и от друга създава необходимата предпоставка за ефективен граждански мониторинг на държавната политика за младежта от страна на съответните заинтересовани страни.

**Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:**

**Специфични въздействия:**

**Въздействия върху малките и средните предприятия:** Предложеният проект на акт не оказва въздействие върху малките и средните предприятия.

**Административна тежест:** Предложената промяна оказва частично въздействие по отношение на административната тежест, доколкото отстраняването на несъответствието между изискванията на нормативната уредба с изискванията на „Методология за стратегическо планиране“ гарантират по-голяма яснота по отношение на задължителното съдържание на националната стратегия за младежта. По този начин се повишава ефективността и ефикасността на държавните органи отговорни за провеждане на политиката за младежта.

*1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.*

*1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)*

**4.2. По проблем 2: „Ограничена възможност за задълбочено измерване на въздействието на осъществяваната държавна политика за младежта“**

**Вариант 1 „Без действие“:**

**Описание:**

Не се приема промяната в сроковете и регулярността на изготвяне на доклад за младежта по чл. 5 от Закон за младежта, което ще доведе до невъзможността да се осъществява младежка политика, която да е релевантна на предизвикателствата и реалното състояние на младите хора в

страната. Това в дългосрочен аспект ще лиши държавните органи от възможност да осигуряват възможности и да създават предпоставки за успешна реализация и качествен живот на хората на възраст 15-29 г, както и ще възпрепятства осъществяването на пълноценно проследяване на въздействието, осъществявано в резултат на изпълнението на държавната политика за младежта.

**Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:**

При вариант „Без действие“ не се наблюдават положителни въздействия по отношение на целевите групи.

**Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:**

В случай на вариант „Без действие“ се запазва тенденцията за ненавременно изготвяне и приемане на доклада. Това от своя страна ще продължи да създава пречка за пълноценно проследяване на постигнатите резултати при изпълнението на държавната политика за младежта, както и извършването на текуща оценка на въздействие на прилаганите политики.

Основните отрицателни въздействия възникват по отношение на органите на централната и териториалната власт ангажирани с планирането, изпълнението и оценката на държавната политика за младежта, като се запазва рискът от ненавременно изпълнение на вменените им задължения за изготвяне и впоследствие приемане на доклада по чл. 5.

По отношение на преките целеви групи на политиките, а именно младите хора, младежките организации и организациите работещи в полза на младите хора ще продължи да се наблюдава невъзможност за навременно проследяване и граждански мониторинг на работата на отговорните институции.

**Специфични въздействия:**

**Въздействия върху малките и средните предприятия:** Предложеният проект на акт не оказва въздействие върху малките и средните предприятия.

**Административна тежест:** Ежегодното събиране, обобщаване и подготовка на данните за изготвяне на годишен доклад за младежта, ангажира значителен административен и човешки ресурс на различни нива в звената на централната и местната власт, без категорични доказателства за качеството и ефективността на крайният продукт и постигането на основната цел на доклада, а именно измерване на социално-икономическото положение на младите хора.

*1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.*

*1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)*

**Вариант 2 „Приемане на предложените промени“:**

**Описание:**

Срокът за приемане на доклад за младежта по чл. 5 се увеличава до 30-ти септември, на всяка трета година. Премахва се изискването съдържанието на доклада да проследява степента на изпълнение на Националната стратегия за младежта и по този начин се запазва фокуса му върху проследяването на цялостното социално-икономическо състояние на младите хора в страната. Допълва се и задължително минимално съдържание на доклада, което обхваща тематични области, съгласувани с приоритетите на Стратегията на Европейския съюз за младежта 2019-2027 г. и по-специално с 11-те Европейски младежки цели.

**Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:**

Предложената промяна ще гарантира по-добра проследимост на ефектите и въздействието от

младежката политика в страната, като има възможност за наблюдение на тенденциите в областта на младежта. Ще се даде възможност на сектора да се развива в посока, зададена от данни и статистика и да се предприемат необходимите мерки за преодоляване на различните предизвикателства качествено, целенасочено и своевременно.

Спрямо държавните органи и органите на местно самоуправление, участващи в планирането, изпълнението и оценката на политиката за младежта, ще се намали административната тежест и ще се гарантира възможността за навременно и качествено изпълнение на вменените им по закон задължения за изготвяне и приемане на доклада.

Ще се гарантира проследимост на осъществяваните политики за младежта от страна на младите хора, младежките организации, организации работещи с и за младите хора, както и от страна на останалите заинтересовани страни.

#### **Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:**

Тази нормативна промяна няма да доведе до отрицателни въздействия в икономически, социален и екологичен план.

#### **Специфични въздействия:**

**Въздействия върху малките и средните предприятия:** Предложеният проект на акт не оказва въздействие върху малките и средните предприятия.

**Административна тежест:** Оптимизирането на сроковете за приемане на доклада за младежта ще намали административната тежест спрямо съответните звена на централната и териториалната власт, отговорни за събиране, обобщаване и анализ на необходимата информация.

*1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.*

### **4.3. По проблем 3: „Ниска степен на координация и методическа подкрепа при децентрализацията / децентрализирането на държавната политика за младежта“**

#### **Вариант 1 „Без действие“:**

**Описание:** Не се приема вменяването на нови функции на министъра на младежта и спорта в чл. 9 от Закона за младежта във връзка подпомагането на централните и териториалните органи на изпълнителната власт посредством изработване на общи методически указания за осъществяване на държавната политика за младежта на различните нива.

#### **Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:**

При вариант „Без действие“ не се наблюдават положителни въздействия спрямо заинтересованите страни.

#### **Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:**

При вариант „Без действие“ липсата на координация и унифициран подход при осъществяването на държавната политика за младежта най-вече на местно ниво ще остане значим проблем. Възпрепятствана е възможността за ефективно измерване на въздействието на прилаганите политики и тяхната ефикасност, като по този начин се ограничава възможността за надграждане на политиката на местно ниво на етап планиране.

Липсата на базова рамка при планирането затруднява работата на отговорните институции и експерти, ангажирани с осъществяването на държавната политика за младежта на местно ниво, по този начин се поставя под въпрос ролята и необходимостта от целенасочена политика на местно ниво и се създава риск от стесняване на обхвата на политиката за младежта вследствие на

субективни външни фактори. Отделно, процесът по „децентрализиране“ на мерките и политиките от централно на местно ниво се забавя и не води до търсените резултати, поради ниската степен на съгласуваност при планирането и изпълнението на съответните политики в различните населени места.

Основните отрицателни въздействия възникват по отношение на органите на централната и местна власт с оглед на ниската степен на координация при осъществяването на държавната политика за младежта.

В допълнение липсата на координация се отразява и на останалите заинтересовани страни - млади хора, младежки организации и организации работещи за и с младите хора с оглед различията между политиката за младежта на централно ниво на етап планиране и подходите при изпълнение на съответните политики.

### **Специфични въздействия:**

**Въздействия върху малките и средните предприятия:** Предложеният проект на акт не оказва въздействие върху малките и средните предприятия.

**Административна тежест:** Вариант „Без действие“ не води до пряко въздействие в посока промяна на нивото на административната тежест по отношение на различните групи заинтересовани страни.

*1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.*

*1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)*

### **Вариант 2 „ Приемане на предложените промени“:**

**Описание:** Приема се предложението да се разшири вменената в чл.9 т.1 от Закона за младежта координираща функция до координираща и спомагателна, като се създава конкретен инструмент за осъществяването на споменатата подкрепа - общи методически указания за осъществяване на държавната политика за младежта на централно и местно ниво. Предлага се и допълване на функциите на министъра по чл. 9 с нова т.5:

- приема стандарти за осъществяване на публично подпомагане младежки дейности.

### **Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:**

Разширяването на функциите на министъра на младежта и спорта и приемането на горепосочените общи методически указания ще осигури по-голяма степен на съгласуваност при формирането на държавната политика за младежта на различните нива.

Ще бъдат подпомогнати централните и териториалните власти с конкретни насоки, които да улеснят процеса на планиране на политиките за младежта и да гарантират възможността за последващото измерване на осъщественото въздействие по отношение на целевите групи. Целенасоченото задълбочаване на взаимодействието между централната и териториалната власт ще даде възможност за по-динамично изпълнение на принципа за децентрализиране на младежката политика при прилагането на политиките за младежта от централно на местно ниво.

Положителните въздействия от предложената промяна възникват по отношение на всички заинтересовани страни с оглед на задълбочаването на процеса на координация и подобрения синхрон между централните и териториалните власти и изпълнението на по-целенасочена политика на местно ниво.

### **Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:**

Тази нормативна промяна няма да доведе до негативни въздействия в икономически, социален и екологичен план.

#### **Специфични въздействия:**

**Въздействия върху малките и средните предприятия:** Предложеният проект на акт не оказва въздействие върху малките и средните предприятия.

**Административна тежест:** Методическата подкрепа и насоки при осъществяването на държавната политика за младежта ще редуцира неефективните практики при планиране, изпълнение и мониторинг на различните нива, като по-този начин ще повиши ефективността и ефикасността на администрацията ангажирана с изпълнение на политиката за младежта.

*1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.*

*1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)*

#### **4.4. По проблем 4: „Ниска степен на ефикасност при работата на Националния консултативен съвет за младежта“**

##### **Вариант 1 „Без действие“:**

**Описание:** Не се приема актуализацията на текстовете на чл. 10-12 от Закона за младежта касаещи състава и работата на Националния консултативен съвет за младежта, което от своя страна оставя следните непълноти:

- Липса на ключови институции в състава на Националния консултативен съвет за младежта (настоящ чл.10 ал.3)
- Липса на гъвкавост при допълване на състава на Националния консултативен съвет за младежта (настоящ чл.10 ал.3)
- Липса на гъвкавост и съгласуваност с членовете на съвета по отношение на правилата за работа на Националния консултативен съвет за младежта (настоящ чл. 11)

**Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:** Вариант „Без действие“ не поражда положителни въздействия по отношение на заинтересованите страни.

**Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:** В случай на приемане на вариант „Без действие“ се запазват непълнотите в състава на Националния консултативен съвет за младежта. Запазва се и невъзможността за съгласуване на правилата за работа с членовете на съвета. Гореизложените отрицателни въздействия създават предпоставка за понижаване на нивото на координация при формиране на държавната политика за младежта в изпълнение на чл. 3, т.2 и т.3 и чл.9 т.1 от Закона за младежта. По този начин се създава риск от възникването на непълноти при планирането и понижаване на цялостната ефективност на прилаганите политики.

Предложената промяна оказва пряко въздействие единствено по отношение на членовете на Националния консултативен съвет по въпросите за младежта и държавните институции ангажирани с провеждането на държавната политика за младежта.

#### **Специфични въздействия:**

**Въздействия върху малките и средните предприятия:** Предложеният проект на акт не оказва въздействие върху малките и средните предприятия.

**Административна тежест:** Вариант „Без действие“ не оказва въздействие на административната тежест по отношение на заинтересованите страни.

*1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат*

*значителни и кои второстепенни.*

*1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)*

## **Вариант 2 „Приемане на предложените промени“:**

**Описание:** Приема се предложението за актуализиране на текстовете на настоящите чл. 10-12, като в чл.10, ал.3 т.1 (чл. 11 в Законопроекта за изменение и допълнение) се допълват наименованията на всички ведомства, както и възможността за включване на представители на други институции в състава при необходимост.

Изменя се текстът на настоящия чл. 11 (чл. 11 ал. 4 от Законопроекта), като се създава изискване за съгласуване на правилата за работа на съвета с членовете му.

Допълват се текстовете регламентиращи работата на Националния консултативен съвет с изискването за задължително публикуване на информация за функционирането и дейността му (чл. 11, ал.8 от Законопроекта) на Националната информационна система за младежта, като пряк отговор на прокламирания в чл. 3, т.1 принцип за прозрачност на политиката за младежта.

**Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:** Предложените промени оказват пряко въздействие по отношение на органите на централната власт ангажирани с провеждането на държавната политика за младежта и настоящите членове на Националния консултативен съвет за младежта. Създава се предпоставка за увеличаване на координацията на ниво планиране и изпълнение на политиката за младежта на хоризонтално ниво, както и по-голяма степен на включване и влияние на членовете на съвета по отношение на работата му.

Включването на допълнително изискване за публичност на работата на съвета и задължително публикуване на информация за дейността му на Националната информационна система за младежта повишава информираността на младите хора и младежките организации, както и на широката общественост по отношение на работата на консултативния орган и гарантира пълна прозрачност при изпълнение на заложените в закона функции.

**Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:**

**Специфични въздействия:**

**Въздействия върху малките и средните предприятия:** Предложеният проект на акт не оказва въздействие върху малките и средните предприятия.

**Административна тежест:** Вариант 2 не оказва въздействие на административната тежест по отношение на заинтересованите страни.

*1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.*

*1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)*

## **4.5. По проблем 5: „Ниска степен на устойчивост на механизмите за консултация и връзка с представителите на гражданското общество и младите хора“**

**Вариант 1 „Без действие“:**

**Описание:** Не се приема предложената промяна и в този смисъл, не се включва Обществен съвет по въпросите за младежта, като официален механизъм за консултация и връзка с представителите на гражданското общество и младите хора по чл. 10 от Закона за младежта.

**Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:** Във вариант „Без действие“ не настъпват положителни въздействия спрямо заинтересованите страни.

**Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:** В случай, че не се приеме

предложението за включване на Обществен съвет по въпросите за младежта в текстовете на Закона за младежта, същият остава без необходимата нормативна легитимация. Конституирането му и съответно вменените му функции остават зависими от субективната воля на принципала към определеният момент - Министър на младежта и спорта и по този начин се създава предпоставка за ограничаване на възможността за участие на представители на гражданското общество и младите хора в процесите на вземане на решения на централно ниво. Това влиза в пряко противоречие с прокламираните в чл. 3, т. 1 принцип за прозрачност и т.5 принцип за гарантиране на диалог и участие на младежите при формирането на политиката за младежта.

Отрицателните въздействия възникват на първо място по отношение на младежките организации и организациите работещи с и за младите хора. На второ място отрицателните въздействия засягат и органите на централната власт ангажирани с провеждането на държавната политика за младежта.

### **Специфични въздействия:**

**Въздействия върху малките и средните предприятия:** Предложеният проект на акт не оказва въздействие върху малките и средните предприятия.

**Административна тежест:** При варианта „Без действие“ не се наблюдават въздействия по отношение на административната тежест спрямо заинтересованите страни.

*1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.*

*1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)*

### **Вариант 2 „Приемане на предложените промени“:**

**Описание:** Приемане на промяната и регламентиране на Обществен съвет по въпросите за младежта в текстовете на Закона за младежта чрез създаване на нов чл.11а, дефинираш конкретните функции и състава на съвета, както и уреждаш процедурата по конституирането му.

За повишаване устойчивостта на механизмите, чрез които младите хора и представителите на гражданското общество участват в консултациите по въпросите за младежта, е необходимо съществуването на Обществения съвет да бъде регламентиран в нормативна уредба, в това число функциите му, неговия състав, правилата за работа, както и редът за неговото конституиране. По този начин ще се урегулира официален механизъм за взаимодействие с младежкия НПО сектор в страната, като се спази принципа за прозрачност.

### **Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:**

Създава се възможност за включването на по-голям брой млади хора и граждански организации при формирането на държавната политика за младежта, като по-този начин се повишава чувството за принадлежност на заинтересованите страни към изпълняваните политики.

Задълбочава се взаимодействието на Министерство на младежта и спорта със заинтересованите страни и съответно представителите на целевите групи на провежданата политика, като по този начин се гарантира по-доброто целеполагане при формиране на държавната политика за младежта, както и се дава възможност за още едно ниво на независим мониторинг на дейността на отговорните институции на централно ниво, в изпълнение на принципите за законност, прозрачност, целенасоченост и последователност в политиките за младежта.

Предложените промени пораждават посочените положителни въздействия най-вече по отношение на младежките организации и организациите работещи с и за младите хора, организациите част от състава на Обществения съвет по въпросите за младежта към момента, както и органите на централната власт.

Не се наблюдава въздействие по отношение на останалите заинтересовани страни.

### Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

В случай на приемане на предложените промени не настъпват отрицателни въздействия по отношение на целевите групи.

### Специфични въздействия:

**Въздействия върху малките и средните предприятия:** Предложеният проект на акт не оказва въздействие върху малките и средните предприятия.

**Административна тежест:** Повишаването на административната тежест при приемането на предложения вариант се ограничава до вменияване на задължението на отговорната институция (в този случай Министерство на младежта и спорта) да обезпечава административно функционирането на Обществения съвет по въпросите за младежта.

*1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.*

*1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)*

## 5. Сравняване на вариантите:

**Степени на изпълнение по критерии:** 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

### 5.1. По проблем 1: „Несъответствие на законово установеното съдържание на Националната стратегия за младежта, с установените практики при стратегическо планиране в Република България“

		Вариант „Без действие“	ариант 1
<b>Ефективност</b>	„Създаване на съответствие на законово установеното съдържание на Националната стратегия за младежта, с установените практики при стратегическо планиране в Република България“	ниска	висока
<b>Ефикасност</b>	„Създаване на съответствие на законово установеното съдържание на Националната стратегия за младежта, с установените практики при стратегическо планиране в Република България“	ниска	висока
<b>Съгласуваност</b>	„Създаване на съответствие на законово установеното съдържание на Националната стратегия за младежта, с установените практики при стратегическо планиране в Република България“	ниска	висока

*1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.*

*1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:*

*ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;*

*ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;*

**5.2. По проблем 2: „Ограничена възможност за задълбочено измерване на въздействието на осъществяваната държавна политика за младежта“**

		Вариант „Без действие“	ариант 1
<b>Ефективност</b>	„Оптимизиране на процедурата по изготвяне и приемане на доклад за младежта и повишаване на ефикасността на доклада за младежта по отношение на мониторинга на държавната политика за младежта“	ниска	висока
<b>Ефикасност</b>	„Оптимизиране на процедурата по изготвяне и приемане на доклад за младежта и повишаване на ефикасността на доклада за младежта по отношение на мониторинга на държавната политика за младежта“	ниска	висока
<b>Съгласуваност</b>	„Оптимизиране на процедурата по изготвяне и приемане на доклад за младежта и повишаване на ефикасността на доклада за младежта по отношение на мониторинга на държавната политика за младежта“	ниска	висока

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степеня, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степеня, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степеня, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степеня, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи..

**5.3. По проблем 3: „Ниска степен на координация и методическа подкрепа при децентрализирането на държавната политика за младежта“**

		Вариант „Без действие“	ариант 1
<b>Ефективност</b>	„Подпомагане на териториалните власти при изпълнение на държавната политика за младежта“	ниска	висока
<b>Ефикасност</b>	„Подпомагане на териториалните власти при изпълнение на държавната политика за младежта“	ниска	висока
<b>Съгласуваност</b>	„Подпомагане на териториалните власти при изпълнение на държавната политика за младежта“	ниска	висока

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степеня, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степенята, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степенята, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степенята, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

#### 5.4. По проблем 4: „Ниска степен на ефикасност при работата на Националния консултативен съвет за младежта“

		Вариант „Без действие“	ариант 1
<b>Ефективност</b>	„Повишена степен на ефикасност при работата на Националния консултативен съвет за младежта“	ниска	висока
<b>Ефикасност</b>	„Повишена степен на ефикасност при работата на Националния консултативен съвет за младежта“	ниска	висока
<b>Съгласуваност</b>	„Повишена степен на ефикасност при работата на Националния консултативен съвет за младежта“	ниска	висока

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степенята, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степенята, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степенята, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степенята, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

#### 5.5. По проблем 5: „Ниска степен на устойчивост на механизмите за консултация и връзка с представителите на гражданското общество и младите хора“

		Вариант „Без действие“	ариант 1
<b>Ефективност</b>	„Нормативно установяване на институционален консултативен механизъм за взаимодействие със заинтересованите страни“	ниска	висока
<b>Ефикасност</b>	„Нормативно установяване на институционален консултативен механизъм за взаимодействие със заинтересованите страни“	ниска	висока
<b>Съгласуваност</b>	„Нормативно установяване на институционален консултативен механизъм за взаимодействие със заинтересованите страни“	ниска	висока

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степенята, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степенята, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степенята, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко

## **6. Избор на препоръчителен вариант:**

### **По проблем 1: Вариант 2 „Приемане на предложените промени“**

Приема се предложената актуализация на текстовете на чл.4, ал.5 от Закона за младежта, като се допълват задължителните елементи на национална стратегия, в съответствие с утвърдените от “Методология за стратегическо планиране” приета от Съвета за административна реформа изисквания.

### **По проблем 2: Вариант 2 „Приемане на предложените промени“**

Срокът за приемане на доклад за младежта по чл. 5 се увеличава до 30-ти септември, на всяка трета година. Премахва се изискването съдържанието на доклада да проследява степента на изпълнение на Националната стратегия за младежта и по този начин се запазва фокуса му върху проследяването на цялостното социално-икономическо състояние на младите хора в страната.

### **По проблем 3: Вариант 2 „Приемане на предложените промени“**

Приема се предложението да се разшири вменената в чл.9 т.1 от Закона за младежта координираща функция до координираща и спомагателна, като се създава конкретен инструмент за осъществяването на споменатата подкрепа - общи методически указания за осъществяване на държавната политика за младежта на централно и местно ниво.

### **По проблем 4: Вариант 2 „Приемане на предложените промени“**

Приема се предложението за актуализиране на текстовете на настоящите чл. 10-12, като в чл.10, ал.3 т.1 (чл. 11 в Законопроекта за изменение и допълнение) се допълват наименованията на всички ведомства, както и възможността за включване на представители на други институции в състава при необходимост.

Изменя се текстът на настоящия чл. 11 (чл. 11 ал. 4 от Законопроекта), като се създава изискване за съгласуване на правилата за работа на съвета с членовете му.

Допълват се текстовете регламентиращи работата на Националния консултативен съвет с изискването за задължително публикуване на информация за функционирането и дейността му (чл. 11, ал.8 от Законопроекта) на Националната информационна система за младежта, като пряк отговор на прокламирания в чл. 3, т.1 принцип за прозрачност на политиката за младежта.

### **По проблем 5: Вариант 2 „Приемане на предложените промени“**

Приемане на промяната и регламентиране на Обществен съвет по въпросите за младежта в текстовете на Закона за младежта чрез създаване на нов чл.11А, дефиниращ конкретните функции и състава на съвета, както и уреждащ процедурата по конституирането му.

## **6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):**

- Ще се увеличи
- Ще се намали
- Няма ефект

Предложените препоръчителни варианти, в отговор на всеки от идентифицираните проблеми,

водят до намаляване на административната тежест за всички заинтересовани страни.

**По отношение на проблем 1:** Предложената промяна оказва частично въздействие по отношение на административната тежест, доколкото отстраняването на несъответствието между изискванията на нормативната уредба с изискванията на “Методология за стратегическо планиране” гарантират по-голяма яснота по отношение на задължителното съдържание на националната стратегия за младежта. По този начин се повишава ефективността и ефикасността на държавните органи отговорни за провеждане на политиката за младежта.

**По отношение на проблем 2:** Оптимизирането на сроковете за приемане на доклада за младежта ще намали административната тежест спрямо съответните звена на централната и териториалната власт, отговорни за събиране, обобщаване и анализ на необходимата информация.

**По отношение на проблем 3:** Методическата подкрепа и насоки при осъществяването на държавната политика за младежта ще редуцира неефективните практики при планиране, изпълнение и мониторинг на различните нива, като по-този начин ще повиши ефективността и ефикасността на администрацията ангажирана с изпълнение на политиката за младежта.

**По отношение на проблем 4:** Вариант 2 не оказва въздействие на административната тежест по отношение на заинтересованите страни.

**По отношение на проблем 5:** Повишаването на административната тежест при приемането на предложения вариант се ограничава до вменияване на задължението на отговорната институция (в този случай Министерство на младежта и спорта) да обезпечава административно функционирането на Обществения съвет по въпросите за младежта.

*1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.*

*1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.*

**6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?**

Да

Не

*1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.*

*1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).*

*1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.*

*1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.*

*1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.*

*1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.*

**6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?**

Да

Не

*Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.*

**6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и**

**средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?**

- Актът засяга пряко МСП
- Актът не засяга МСП

*Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.*

**6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):**

Не са идентифицирани рискове, следствие от приемането на препоръчителните варианти.

*Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.*

**7. Консултации:**

- Проведени са консултации

Към момента на завършване на настоящата частична предварителна оценка на въздействието са извършени следните консултации:

- Отворено обсъждане на законопроекта с представители на младежки организации проведено на 16.07. 2021 г. в Министерство на младежта и спорта
- Публикуване на текстовете на Закона за изменение и допълнение на Национална информационна система за младежта с покана за изпращане на обратна връзка от страна на заинтересованите страни.
- Изпращане на текстовете на закона на организациите част от регистрите администрирани от министерство на младежта и спорта (регистър на младежките организации и регистър на неправителствените организации извършващи младежки дейности - общо 16 организации).

*Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.*

- Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

Предстои публикуване на текстовете на Закона за изменение и допълнение на Закона за младежта на платформата за провеждане на обществени консултации - strategy.bg.

*Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултациялни процедури.*

**8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?**

- Да
- Не

*1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).*

*1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.*

**9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?**

- Да
- Не

## 10. Приложения

### 11. Информационни източници:

- Доклад от извършена последваща оценка на въздействието на Закона за младежта, извършена през 2019-2020 г. (по проект „Изграждане на капацитет за извършване на оценка на въздействието в държавната администрация“, изпълняван от администрацията на Министерския съвет по Оперативна програма „Добро управление“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд);
- Доклад към „Методология и система за планиране, мониторинг и отчитане на мерките и програмите при изпълнение на младежки политики“ изготвен в изпълнение на проект „Национална система за планиране, мониторинг и отчет на изпълнението на младежките политики“.

*Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.*

### 12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

**Име и длъжност:** Милена Андреева, директор на дирекция „Младежки политики“

**Дата:** ...

**Подпис:** ...